

Advocaat schendt geheimhoudingsplicht uit mediationovereenkomst: tuchtklacht gegrond, waarschuwing

dinsdag, 12 juli 2011

Deze tuchtklacht, waarop is beslist d.d. 27 juni 2011, gaat om het optreden van de advocaat van een wederpartij. Uitgangspunt is dat aan die advocaat een grote mate van vrijheid toekomt om de belangen van zijn cliënt te behartigen op een wijze die hem passend voorkomt, maar wat is passend, zijn er grenzen of geldt... it's all in the eye of the beholder.

'Deze vrijheid mag niet ten gunste van de tegenpartij worden beknot, tenzij diens belangen nodeloos en op ontoelaatbare wijze worden geschaad', stelt de raad formeel vast. Is dit het geval als de geheimhoudingsplicht die uit een mediationovereenkomst voortvloeit wordt geschonden?

Uit de beoordeling:

5.2 Uit de aan de raad overgelegde stukken blijkt dat in de mediationovereenkomst omtrent de geheimhouding onder meer is bepaald:

„(4.1) Mediator en de Partijen verplichten zich zonder enig voorbehoud tot de geheimhouding zoals omschreven in artikel 7 en 10 van het Reglement.

Artikel 7.1 van het NMI Mediationreglement 2008 bepaalt:

„(7.1) De partijen doen aan derden – onder wie begrepen rechter of arbiters – geen mededelingen omtrent het verloop van de Mediation, de daar door de bij Mediation aanwezige personen ingenomen standpunten, gedane voorstellen en de daarbij mondeling of schriftelijk, direct of indirect, verstrekte informatie.“

5.3 Verweerder heeft in de gerechtelijke procedure op 16 augustus 2010 een verweerschrift ingediend waarin onder meer is vermeld:

„(2.1) (...) De mediation heeft ook plaatsgevonden (en is succesvol afgerond). Als productie 1 wordt overgelegd een kopie van de brief van A. waaruit dit blijkt.“

Bij het verweerschrift was niet alleen de brief van A. gevoegd, maar ook het daaraan gehechte gespreksverslag d.d. 11 augustus 2009.

5.4 Desgevraagd heeft verweerder tijdens de mondelinge behandeling van de raad verklaard dat het gespreksverslag van 11 augustus 2009 informatie bevat die enkel uit het gespreksverslag naar voren is gekomen, nu in dit verslag is opgenomen de zin:

“X geven aan dat zij duidelijk minder geluidsoverlast ervaren en dat het geluid voor hen nu acceptabel is”.

5.5 De raad overweegt dat de geheimhoudingsplicht die uit de mediationovereenkomst voortvloeit een verplichting zonder enig voorbehoud is. Verweerder was in zijn hoedanigheid van advocaat van zijn cliënten evenals zijn cliënten gebonden aan die geheimhoudingsplicht. Verweerder heeft de geheimhoudingsplicht geschonden door de brief van A., in het geding te brengen met daarbij gevoegd het gespreksverslag d.d. 11 augustus 2009, waarin informatie was opgenomen die enkel in het mediationtraject naar voren was gekomen. Door op deze wijze de geheimhoudingsplicht te schenden heeft verweerder de grenzen van de aan hem toekomende vrijheid overschreden en zich derhalve niet gedragen zoals het een behoorlijk advocaat betaamt.

Vervolgens verklaart de raad de klacht gegrond en acht een enkele waarschuwing een passende maatregel.

YA1773 Raad van Discipline 's-Hertogenbosch H 258 - 2010