

Rechtbank Haarlem weerspreekt aantijgingen rond rouleren rechters in schadezaak Chipsol vs Schiphol

dinsdag, 16 januari 2007

Peter Poot, Chipshol-directeur: 'Een raadsel waarom drie volledig in het dossier ingewerkte rechters bij het aanbreken van de meest cruciale fase zonder enig aannemelijk argument van de zaak zijn gehaald'

Rechtbank Haarlem heeft geen argument nodig: wisseling rechters geformaliseerd rechtbankbeleid, bovendien is het een nieuwe zaak

Op 4 januari jl. kwam Chipshol Holding, een vastgoedontwikkelaar, met de volgende verklaring (hier in het kort, zie onderaan artikel meer) over de jarenlange strijd met Schiphol over een aantal kostbare terreinen rond de nationale luchthaven.

'Chipshol heeft met verbazing kennis genomen van het feit dat de drie rechters in de claimzaak van Chipshol tegen de luchthaven Schiphol zijn vervangen. Het bevreemdt Chipshol in hoge mate dat in een cruciale (eind)fase van deze zeer gecompliceerde zaak alle rechters plaats moeten maken. Begin 2005 werd Schiphol door hen veroordeeld tot het betalen van een schadevergoeding aan Chipshol wegens stelselmatige tegenwerking van dit bedrijf. Binnenkort zou een uitspraak volgen over de hoogte van de uit te keren vergoeding.'

Verder verwijt Chipsol de Rechtspraak door vervanging van de drie rechters geheimzinnig gedrag, het is 'in stilte geregeld'. De rechtbank heeft Chipshol er niet over geïnformeerd. Ook verdwijnt de dossierkennis wat de zaak zal vertragen, meent het vastgoedbedrijf.

Rechtbank Haarlem meent hierop te moeten reageren (hoewel Chipsol al jaren is voorzien van juridische bijstand en kennis van zaken -het is ook een mediaspel- is deze gelegenheid kennelijk te baat genomen om wat de Rechtspraak ook meer wil, het publiek beter te informeren) en geeft de volgende toelichting over de rechters in zaak Chipshol versus Schiphol.

'Op 15 januari 2007 hebben in Haarlem de slotpleidooien in de schadezaak Chipshol tegen Schiphol plaats.

Recent is er in de pers enige ophef geweest over het feit dat de zaak nu onder behandeling is bij andere rechters (mrs. Ruitinga, Kwak en Reurich) dan de rechters die in een aantal eerdere procedures van Chipshol tegen Schiphol e.a. uitspraak hebben gedaan en die de deskundigen hebben benoemd die over de omvang van de schade hebben gerapporteerd. Ook is er in de pers aandacht geweest voor de door Chipshol betwijfelde onpartijdigheid van die deskundigen.

De rechtbank vindt daarin aanleiding kort de gang van zaken weer te geven.

Rechters wisselen volgens geformaliseerd rechtbankbeleid regelmatig van sector en daarmee van werkveld. Het recht op deze wisseling van sector ("rouleren" genaamd) ligt vast in wettelijke regels.

Er is dus geen sprake van dat rechters "van de zaak zijn gehaald", zoals door een enkeling wordt gesuggereerd. Iedere rechter die rouleert laat een aantal dossiers achter, soms naamloze dossiers, soms dossiers waarvoor veel belangstelling in de media bestaat. Als daarvoor aanleiding bestaat in de aard van de zaak, treft de rechtbank vanzelfsprekend maatregelen om verlies van expertise te voorkomen.

In de schadezaak Chipshol/Schiphol bestond daartoe geen aanleiding. De schadezaak is ten opzichte van de zaak, waarin de aansprakelijkheid is vastgesteld, in feite een nieuwe zaak en de rechters die met de zaak zijn belast beschikken over de benodigde ervaring en de expertise om die zaak te behandelen.

Over de benoeming van de deskundigen kan worden opgemerkt dat de rechtbank – zoveel mogelijk in overleg met partijen – komt tot benoeming van deskundigen die te goeder naam en faam bekend staan en waarvan mag worden verwacht dat zij in staat zijn een onpartijdig deskundigenoordeel te vellen. De deskundigen zijn niet in dienst van de rechtbank en staan niet onder toezicht van de rechtbank.

Indien in de loop van de procedure blijkt dat aan de onpartijdigheid van de deskundigen moet worden getwijfeld, kunnen de rechters die in de zaak oordelen daarmee vanzelfsprekend rekening houden op de wijze die zij juist achten.

Hierover kan op dit moment slechts in het algemeen worden gezegd dat niet ieder contact dat een deskundige eerder heeft gehad met een van de partijen in een zaak meebrengt dat die deskundige daarom niet meer tot een onpartijdig oordeel in staat zou zijn.

De rechtbank betreurt vanzelfsprekend dat één van de partijen in deze belangwekkende zaak (onnodig omslachtig -om het wordt spastisch te vermijden- wordt hier Chipsol bedoeld, red.) zegt geen vertrouwen te hebben in de onafhankelijkheid van de rechter.

De rechtbank heeft willen uiteenzetten dat dit gebrek aan vertrouwen evenwel niet gebaseerd kan worden op standaardbeslissingen in het kader van rouleerbeleid. Het oordeel over de waarde van het deskundigenbericht moet nog worden gegeven en is aan de behandelend rechters.'

Waar ging de zaak zelf dan over?

Dat de angst voor partijdigheid voorbarig is blijkt uit de omschrijving van het conflict door benadeelde zelf (juridisch heeft Chipsol de wind in de zeilen):

'Chipshol wil sinds 1996 naast de Aalsmeerbaan het zogenoemde Groenenberg-terrein ontwikkelen tot een hoogstaand bedrijvencomplex van 30 hectare. Staatsbedrijf Schiphol heeft dat plan in nauwe samenwerking met gelieerde overheden stelselmatig en op basis van onjuist gebleken informatie tegengewerkt.

Zowel de Raad van State als de Haarlemse rechtbank hebben Schiphol c.s. hiervoor veroordeeld. Desondanks gaat de tegenwerking tot op de dag van vandaag door. Schiphol kreeg daarbij steun van onder meer de provincie Noord-Holland. Ook die is door de Haarlemse rechtbank en het Hof in Amsterdam veroordeeld tot het betalen van een schadevergoeding aan Chipshol. De hoogte daarvan moet ook nog worden bepaald.'

Die hoogte dat is nu de icing on the cake die het bedrijf verzilverd wenst te zien. Je kan wel 3-0 vóór staan, het nieuwe 'arbitragetrio' moet nog wel officieel affluiten. Gemeente Haarlemmermeer is financieel al over de brug en trof onlangs een schikking met Chipshol een en betaalt een onbekend bedrag voor haar deel in het conflict. "Het belang hiervan is enorm. Alleen de waardestijging van de grond is al 100 miljoen euro. De gemeente geeft het goede voorbeeld", aldus Chipshol-directeur Poot. Deze lovende woorden volgen mede op het nieuws dat de gemeente onder meer het Groenenberg-terrein met Poot samen wil ontwikkelen.